

令和3年度 函館大学 一般選抜A日程

『国 語』（解答例）

|     |
|-----|
| 得 点 |
|     |

|      |  |     |  |
|------|--|-----|--|
| 受験番号 |  | 氏 名 |  |
|------|--|-----|--|

※受験番号は算用数字で記入すること。

【1】

|            |                  |            |    |            |      |            |   |   |    |   |   |   |   |   |   |
|------------|------------------|------------|----|------------|------|------------|---|---|----|---|---|---|---|---|---|
| 問1<br>(7点) | 5                | 問2<br>(7点) | 3  | 問3<br>(3点) | 4    | 問4<br>(5点) | 2 |   |    |   |   |   |   |   |   |
| 問5<br>(5点) | 1                | 問6<br>(3点) | 3  | 問7<br>(3点) | 自力救済 |            |   |   |    |   |   |   |   |   |   |
| 問8<br>(6点) | 「士道派が武士道を非難した要点」 |            |    |            |      |            |   |   |    |   |   |   |   |   |   |
|            | 武                | 士          | 道  | の          | 言    | う          | 死 | は | 私  | 的 | な | 情 | 誼 | に | す |
|            | ぎ                | ず          | 、  | 天          | 下    | の          | 道 | 義 | の  | 実 | 現 | か | ら | す | れ |
| (6点)       | ば                | 犬          | 死  | に          | で    | し          | か | な | い  | 。 |   |   |   |   |   |
|            | 「武士道派が士道を非難した要点」 |            |    |            |      |            |   |   |    |   |   |   |   |   |   |
|            | 士                | 道          | の  | 言          | う    | 道          | 義 | の | 実  | 現 | と | は | 、 | 死 | か |
| (6点)       | ら                | 逃          | れ  | て          | 生    | き          | よ | う | と  | す | る | 私 | 欲 | の | 言 |
|            | い                | 訳          | に  | す          | ぎ    | な          | い | 。 |    |   |   |   |   |   |   |
|            | 問9<br>(1点<br>×5) | a          | 補佐 |            | b    | いさ         |   | c | 墮落 |   |   |   |   |   |   |
| d          |                  | かんぱつ       |    | e          | 備    |            |   |   |    |   |   |   |   |   |   |

## 【2】

### 解答例 1（反対）

私は S さんの考えに反対です。C さんのコメントの通り、自由貿易に対し保護貿易で自国産業を育成することもある。貧しい国はずっと一次産業で、先進国はハイテク産業、という構図が固定化するのは問題です。次に、地産地消は地球環境の保護につながるので、推進する意義があります。安い食品が大量に輸入できるから、食品廃棄という環境問題が起こるのです。多少くらい高くても環境によいものを買うのも、合理的な消費行動です。S さんの意見では、地域の食文化や郷土料理といった多様性についても考えられていません。食品は iPhone のような工業製品とは異なりますので、地産地消という考えは大切だと思います。(282 字)

### 解答例 2（賛成）

私は S さんの意見に賛成です。時代遅れになった中小企業を保護する政策は、長期的には国の競争力を低下させると考えるからです。C さんのコメントの通り、自国産業を保護することも必要だと思いますが、それは自国産業が発展するまでの一時的なものでなければなりません。また、地域の店がつぶれると買い物に困る高齢者が増えるという人もいるでしょう。しかし、ネット通販企業は高齢者を新たな顧客にするため、簡単に使えるようにサービスを改良するでしょう。時代遅れの企業が淘汰された方が、社会がよくなる可能性は高いと私は思います。(251 字)

### 解答例 3（中立）

私は、地産地消は安全保障の観点から重要だと考えます。戦争などで自由貿易ができない状況を考えて、輸入に頼らずに自国で食料を生産した方が安心です。日本の食料自給率は低いので、国民一人一人が「輸入品の方が安くても国産を選ぼう」と考えるのは合理的で正しいと思います。ただし、その場合の「地」の定義は国であり、都道府県や市町村ではありません。特に食品については、国内では分業して生産性を向上させつつ、国全体としてはなるべく自国のものを消費するべきだと思います。地元でこだわすぎるのは問題があるという点では、S さんの考えを支持しますが、地産地消を否定するものではありません。(283 字)